



Vonnisnummer / Griffinummer <b>2019/2595</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>24 mei 2019</b>
Naam van de beklagde(n) <b>[REDACTED]</b>
Systeemnummer parket <b>18AA8012</b> Dossiernummer <b>19A001759</b> Notitienuummer parket <b>AN/A/69/15/001118/2018</b>

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC5

## Vonnis

-arbeid-

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van de arbeidsauditeur en :

**BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :**

1) [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

3) [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

4) [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door

5) [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

7) [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

8 [REDACTED]  
zonder gekende woon- of verblijfplaats

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Verhaeghe Charlotte, advocaat  
te Elsene

TEGEN:

003572

1) [REDACTED], RRN [REDACTED]  
geboren te [REDACTED]  
van [REDACTED] nationaliteit  
wonende te [REDACTED]

003573

beklaagde, die verstek laat gaan.

2) BVBA [REDACTED], KBO [REDACTED]  
met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]  
[REDACTED]

beklaagde, die verstek laat gaan.

#### TENLASTELEGGING(EN)

[REDACTED] Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[REDACTED]

**A/ te Antwerpen, op 25 augustus 2017**

Als werkgever, lasthebber of aangestelde, nagelaten hebben om een ernstig arbeidsongeval dat aanleiding heeft gegeven tot de dood of tot een blijvend letsel, onmiddellijk aan de met het toezicht op het welzijn op het werk belaste ambtenaren aan te geven

- inbreuk op artikel 94nonies van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en op artikel 27 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende het beleid inzake het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk (titel I, hoofdstuk III van de Codex over het welzijn op het werk)
- strafbaar gesteld door artikel 128 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3, of met een sanctie van niveau 4 wanneer de inbreuk gezondheidsschade of een arbeidsongeval tot gevolg heeft gehad voor een werknemer

**B/ bij samenhang, te Sint-Agatha Berchem tussen 24 augustus 2016 en 26 augustus 2017, op niet nader te bepalen data, onder meer op 25 augustus 2017**

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, geen arbeidsongevallen-verzekering te hebben aangegaan bij een verzekeringsonderneming met toepassing van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

- inbreuk op artikel 49 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971
- strafbaar gesteld door artikel 184 van het Sociaal Strafwetboek, Ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 3

**C/ bij samenhang, te Sint-Agatha Berchem op 25 augustus 2017**

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, nagelaten hebben een aangifte te doen bij de bevoegde verzekeraar op de wijze en binnen de termijnen bepaald door de Koning en bij de bevoegde sociaal inspecteurs in de gevallen bepaald door de Koning, van ieder ongeval dat aanleiding kan geven tot de toepassing van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

1 persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

geboren te nationaliteit

- inbreuk op artikel 62 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971
- strafbaar gesteld door artikel 223, §1, eerste lid, 3°, van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 2

**D/ bij samenhang, te Sint-Agatha Berchem op 25 augustus 2017**

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, de gegevens vereist krachtens het hierna vermelde koninklijk besluit van 5 november 2002, niet elektronisch meegedeeld hebben aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvat

1 persoon tewerkgesteld met schending van deze bepaling, namelijk:

nationaliteit

- inbreuk op de artikelen 4 tot 8 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels

- strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, Ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek
- strafbaar met een sanctie van niveau 4

██████████, om zich als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de strafrechtelijke geldboeten en kosten waartoe ██████████ zijn aangestelde(n) of lasthebber(s), behoudens toepassing van artikel 50bis Strafwetboek, veroordeeld worden

#### PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal, behalve wat het vertaald gedeelte betreft dat geschiedde.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld Jasiqi Fadil, teneinde de burgerlijke partijen bij te staan voor vertaling van alles wat gezegd wordt van het ██████████ naar het Nederlands en omgekeerd en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagden ██████████, Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid ██████████, zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

oOo

### 1. Op strafrechtelijk gebied

#### 1.1. Beoordeling schuld

1.

Eerste beklagde ██████████ is zaakvoerder van de bvba ██████████, uitvoerder van schoonmaakwerken. De bvba ██████████ ontving regelmatig opdrachten in onderaanneming van de ██████████ voor het uitvoeren van schoonmaakwerken, zo ook voor de werf ██████████ te Antwerpen.

2.

Op 25 augustus 2017 gebeurde er op de werkvloer aan ██████████ te Antwerpen een arbeidsongeval, waarvan de heer ██████████ in dienst van de bvba ██████████, het slachtoffer was. De heer ██████████ overleed ten gevolge van dit ongeval.

Het ongeval werd door eerste beklaagde [REDACTED] niet aangegeven aan de met het toezicht op het welzijn op het werk belaste ambtenaren, noch aan een arbeidsongevallenverzekering. De werkgever bleek op dat moment niet over een arbeidsongevallenverzekering te beschikken. Het slachtoffer verbleef illegaal in het land.

Beklaagden staan thans terecht voor het niet melden van een ernstig arbeidsongeval aan de met het toezicht op het welzijn op het werk belaste ambtenaren (tenlastelegging A), geen arbeidsongevallenverzekering te hebben gehad (tenlastelegging B), geen aangifte te hebben gedaan van het ongeval bij de bevoegde verzekeraar binnen de termijnen (tenlastelegging C) en als werkgever de gegevens vereist krachtens KB niet te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen voor [REDACTED] (tenlastelegging D).

3.

[REDACTED] was op 25 augustus 2017 ter plaatse op de werf om kuiswerkzaamheden uit te voeren op de eerste verdieping. Hij is hierbij vermoedelijk door een gat gevallen, nadat hij zijn evenwicht verloor. De bevoegde diensten kregen pas achteraf kennis van dit dodelijk ongeval, door het overlijden van het slachtoffer in het ziekenhuis op 5 september 2017. De omstandigheden en inbreuken op de welzijnswetgeving waren hierdoor niet meer na te gaan. Het gevoegde medisch attest stelt dat het slachtoffer overleden is ten gevolge van een val met zware letsels tot gevolg, waaronder een schedelfractuur. Ook uit de resultaten van de lijkschouwing en de aanvullende onderzoeken blijkt dat het slachtoffer overleden is aan de gevolgen van het opgelopen hersen- en schedeltrauma.

4.

Eerste beklaagde [REDACTED] werd verhoord en verklaarde dat hij het slachtoffer vroeg om te gaan werken en dat ter plaatse de verantwoordelijken zeiden welk werk er moest gedaan worden. Hij betaalde hem maandelijks een loon per aantal uren en dit in de hand. Eerste beklaagde bevestigde dat het slachtoffer op zijn werkvergunning aan het wachten was, waardoor er geen arbeidsovereenkomst was. Volgens eerste beklaagde vertelde men hem over het ongeval dat het slachtoffer op de verdieping aan het vegen was en dat er een plank op de grond lag, die hij optilde om eronder te vegen, waarna hij in het gat gevallen is. Er stond geen signalisatie rond het gat. Eerste beklaagde bevestigde tevens geen arbeidsongevallenverzekering te hebben. Volgens hem was de aannemende vennootschap waarvoor zij in onderaanneming werkten hiervoor verantwoordelijk.

5.

██████████, de weduwe van het slachtoffer, verklaarde dat haar echtgenoot op 25 augustus 2017 reeds een jaar werkte voor eerste beklagde en dat hij besliste over de dagtaak en wanneer er gewerkt moest worden. Ze bevestigde dat zij niet vergoed werd na het ongeval, nu eerste beklagde niet beschikte over een arbeidsongevallenverzekering op het ogenblik van het ongeval.

Ook de broer van het slachtoffer, ██████████ bevestigde dat zijn broer als dagloner werkte in opdracht van eerste beklagde. Hij zou die dag aan het werk geweest zijn samen met een zekere ██████████.

De zaakvoerder van ██████████ bevestigde eveneens dat het slachtoffer voor de firma ██████████ werkte.

6.

Volgens ██████████ die als ploegbaas werkzaam was op de werf op de dag van het ongeval, was het slachtoffer samen met ██████████ aan het schoonmaken op de eerste verdieping, toen hij plots hoorde roepen en iemand hem kwam zeggen dat ██████████ gevallen was. Hij zag dat het slachtoffer door een gat enkele meters (ongeveer 6) naar beneden was gevallen. Vlak na het ongeval stond het slachtoffer nog terug recht, maar hij begon meteen over te geven. De ziekenwagen heeft hem nadien onmiddellijk meegenomen. ██████████ stelde zich ook vragen bij de plank die los lag op de vloer. Volgens hem nam het slachtoffer de plank weg om daar verder te kunnen borstelen omdat hij zijn werk altijd goed wou doen. Deze plank had volgens hem dus wel vastgemaakt kunnen worden of er had signalisatie kunnen staan om het gat eronder aan te duiden.

7.

Uit de stukken van het strafdossier blijkt bovendien dat voor het slachtoffer een Limosa melding als werknemer gedaan werd voor de periode van 25 augustus 2017 tot en met 31 december 2017, voor de Belgische gebruiker ██████████ (tweede beklagde). De melding werd gedaan op 25 augustus 2017 om 17u22, zijnde na het arbeidsongeval.

8.

Gelet op de stukken van het strafdossier en de voorgaande vaststellingen met betrekking tot het dodelijk arbeidsongeval dat op 25 augustus 2017 plaatsvond, maar waarvoor door de nalatigheid van de werkgever, geen nuttige vaststellingen meer konden gedaan worden omtrent de omstandigheden en inbreuken op de welzijnswetgeving, acht de rechtbank de feiten onder de tenlastelegging A, B, C en D bewezen in hoofde van eerste en tweede beklagde en acht hen ook hiervoor cumulatief aansprakelijk.

Een en ander was immers te wijten aan het beleid van tweede beklaagde wat betreft de werkwijze bij het tewerkstellen van arbeidskrachten en de handelswijze van de bvba [REDACTED] na een dodelijk arbeidsongeval.

Eerste beklaagde pleegde de feiten wetens en willens. Hij was er zich terdege van bewust dat een ernstig arbeidsongeval had plaatsgevonden met een van zijn arbeidskrachten, maar liet na de bevoegde diensten in kennis te stellen en bleek evenmin over een arbeidsongevallenverzekering te beschikken. Hij was tevens op de hoogte van het feit dat het slachtoffer nog niet beschikte over een werkvergunning en besloot dit alles te negeren. Bijgevolg dient zowel de verantwoordelijke natuurlijke persoon (eerste beklaagde) als de rechtspersoon (tweede beklaagde) voor deze feiten strafrechtelijk worden veroordeeld.

### 1.2. Straf en strafmaat

9.

De feiten van de lastens eerste en tweede beklaagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B, C en D vermengen zich overeenkomstig art. 65 lid 1 Sw. als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De bewezen verklaarde feiten zijn heel ernstig. De feiten in hoofde van beide beklaagden zijn de oorzaak waarom een dodelijk arbeidsongeval niet correct kon worden afgehandeld en de familieleden van het slachtoffer tot op heden geen enkele vergoeding ontvingen. Zij maakten bovendien misbruik van de precaire situatie van het slachtoffer om deze zonder enig arbeidscontract te werk te stellen in onveilige omstandigheden, iets waar de rechtbank zeer zwaar aan tilt.

Voor het bepalen van de hierna vermelde bestraffing en de strafmaat, houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, het tijdsverloop sedert de feiten, de houding van beklaagden ten aanzien van de feiten, hun strafrechtelijk verleden en de persoonlijkheid en leeftijd van eerste beklaagde.

10.

Eerste en tweede beklaagde werden nog niet eerder correctioneel veroordeeld en hebben nog een blanco strafrechtelijk verleden.

Zij zijn niet aanwezig ter terechtzitting zodat de rechtbank niet kan peilen naar hun actuele intenties en inzichten.



11.

Voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D acht de rechtbank voor eerste beklagde enkel een gevangenisstraf en een geldboete, zoals hierna bepaald, passend, om eerste beklagde te laten inzien dat dergelijke feiten niet kunnen worden geduld en om hem ervan te weerhouden om in de toekomst opnieuw strafbare feiten te plegen. Eerste beklagde dient zich bewust te worden van de zwaarwichtigheid en de gevolgen van de door hem gepleegde feiten ten aanzien van zijn eigen werknemer. Voor tweede beklagde voorziet de rechtbank een hoge geldboete, gelet op de ernst van de feiten, om haar er van te weerhouden om in de toekomst opnieuw strafbare feiten te plegen.

12.

De burgerlijke aansprakelijkheid van tweede beklagde komt te vervallen.

## 2. Op burgerrechtelijk gebied

De burgerlijke partijstelling van de familieleden van de heer [REDACTED] te weten mevrouw [REDACTED] tevens in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van haar [REDACTED]

13.

Burgerlijke partijen [REDACTED] zijn de familieleden van het slachtoffer en vorderen beklagden te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding van 41.089,92 euro aan materiële schade, en verschillende sommen aan schadevergoeding per persoon voor de door hen geleden morele schade, te vermeerderen met de vergoedende intresten en om een rechtsplegingsvergoeding te betalen begroot op 6.000,00 euro.

Dit bedrag is samengesteld als volgt:

- Materiële schade
  - o Facturen transport, begrafenisdienst en grafzerk: 6.108,72 euro
  - o Verlies huishoudelijke hulp tem. 30 april 2019: 34.981,20 euro
  - o Verlies huishoudelijke toekomstige hulp [REDACTED]
  - o Verlies inkomsten [REDACTED]
- Morele schade (volgens de indicatieve tabel):

- Schade *ex haerede*: 900,00 euro
- Voor de echtgenote [REDACTED] 15.000,00 euro
- Voor [REDACTED] elk 15.000,00 euro
- Voor [REDACTED] 6.000,00 euro
- Voor [REDACTED] 6.000,00 euro
- Voor [REDACTED] 1.800,00 euro
- Voor [REDACTED] 1.800,00 euro

14.

De vorderingen van de burgerlijke partijen zijn gesteund op de lastens eerste en tweede beklagde bewezen verklaarde feiten, zodat ze ontvankelijk zijn.

Eerste en tweede beklagde laten verstek in huidige procedure.

Artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: *"In het verstekvonnis willigt de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve in zoverre de rechtspleging, die vorderingen of middelen strijdig zijn met de openbare orde, met inbegrip van de rechtsregels die de rechter krachtens de wet ambtshalve kan toepassen"*.

Uit die bepaling volgt dat de rechter de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij moet inwilligen tenzij een grond van openbare orde of ambtshalve toepasselijke rechtsregels zich daartegen verzetten. In de context van artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek is het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig met de openbare orde.

Artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek dient ook door de strafrechter toegepast te worden wanneer hij bij verstek uitspraak doet over een burgerlijke vordering (zie Cass. 13 december 2016, P.16.0421.N).

De gestelde vorderingen zijn niet kennelijk ongegrond. De rechtbank kent de burgerlijke partijen bijgevolg een schadevergoeding toe lastens eerste en tweede beklagde zoals door hen gevorderd, meer intresten, zoals hierna bepaald.

15.

Eerste en tweede beklagde worden tevens veroordeeld tot de gerechtskosten van de burgerlijke partijen, door hen gezamenlijk begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 6.000,00 euro en die door de rechtbank wordt vereffend in functie van de toegekende

bedragen en overeenkomstig artikel 1022 van het Gerechtelijk wetboek verdeeld wordt als volgt:

- voor [REDACTED] ten bedrage van 3.000,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 1.080,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 1.080,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 400,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 400,00 euro;

### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 152bis, 162, 185, 186, 189, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,  
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,  
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,  
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierboven vermelde tenlasteleggingen A, B, C en D,  
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van [REDACTED]

bij verstek ten aanzien van [REDACTED] Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED]

Op strafgebied

Ten aanzien van [REDACTED] eerste beklagde

Veroordeelt [REDACTED] voor de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd:

tot een hoofdgevangenisstraf van 1 jaar

en tot een geldboete van 1 maal 3000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 24000,00 EUR.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt [REDACTED] tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Ten aanzien van bvba [REDACTED] tweede beklagde

Veroordeelt [REDACTED] Bvba voor de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd:

en tot een geldboete van 1 maal 5000,00 EUR en vermeerderd met 70 opdecimen en gebracht op 40000,00 EUR.

Veroordeelt bvba [REDACTED] tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Veroordeelt [REDACTED] tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op  $1/2 \times 56,52 = 28,26$  EUR.

Veroordeelt [REDACTED] tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op  $1/2 \times 56,52 = 28,26$  EUR.

### Op burgerlijk gebied

#### De burgerlijke partijstelling van de nabestaanden van het slachtoffer [REDACTED]

Verklaart de burgerrechtelijke vordering met betrekking tot de bewezen verklaarde feiten onder de tenlasteleggingen ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] in eigen naam van een definitieve materiële schadevergoeding ten bedrage van **ÉÉNENVEERTIGDUIZEND NEGENENTACHTIG EUR en TWEEËNNEGENTIG CENT (41.089,92 euro)**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet:

- op de som van 6.108,72 euro vanaf 5 september 2017 tot en met heden;
- op de som van 34.981,20 euro vanaf 1 mei 2019 tot en met heden;
- en meer de verwijlinteressen aan de wettelijke intrestvoet op 41.089,92 euro vanaf heden tot de datum van gehele betaling,

en een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van **VIJFTIENDUIZEND NEGENHONDERD EUR (15.900,00 euro)**, te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van **VIJFTIENDUIZEND EUR (15.000,00 euro)**, te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van **VIJFTIENDUIZEND EUR (15.000,00 euro)**, te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van VIJFTIENDUIZEND EUR (15.000,00 euro), te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

De rechtbank beveelt – ambtshalve – overeenkomstig artikel 379 BW dat de aan elk van de minderjarigen toekomende geldsommen zullen worden geplaatst op een rekening die op naam van elk van de [REDACTED] zal worden geopend en die – behoudens het recht op wettelijk genot – onbeschikbaar zal blijven tot het tijdstip van de meerderjarigheid van elk van de minderjarigen;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van ZESDUIZEND EUR (6.000,00 euro), te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van ZESDUIZEND EUR (6.000,00 euro), te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van DUIZENDACHTHONDERD EUR (1.800,00 euro), te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt beklaagde [REDACTED] en beklaagde bvba [REDACTED] solidair tot het betalen aan burgerlijke partij [REDACTED] van een definitieve morele schadevergoeding ten bedrage van DUIZENDACHTHONDERD EUR (1.800,00 euro), te vermeerderen met vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 5 september 2017 tot heden en gerechtelijke interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf heden tot de datum van algehele betaling;

Veroordeelt eerste en tweede beklagde solidair tot de kosten van de vordering van deze burgerlijke partijen en vereffent de kosten tot op heden op een rechtsplegingsvergoeding voor burgerlijke partij:

- voor [REDACTED] ten bedrage van 3.000,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 1.080,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 1.080,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 400,00 euro;
- voor [REDACTED] ten bedrage van 400,00 euro;

verklaart de burgerlijke aansprakelijkheid van tweede beklagde vervallen;

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC5:

- G. Segers, rechter
- N. Burette, rechter
- F. Denissen, rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 24 mei 2019 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier J. Soete.

J. Soete

F. Denissen

N. Burette

G. Segers